

Vážený pane náměstků Langre,

Ještě jednou děkuji za vaši rychlou reakci a obsáhlou odpověď na první sadu otázek. Vaše tvrzení na jednu stranu chápu, ale nejsem si jistý, zda právě Františkov má trpět za minulé chyby města. Z dnešního pohledu se jeví prodej staré budovy v roce 2011, jako kardinální chyba a je stěžejní i pro současnou situaci. Četl jsem zápis z jednání zastupitelstva z 27.10.2011 a nestačím se divit. Prodej inicioval Váš kolega pan Šolc a i opoziční strany litovaly spíše jen o ceně. V diskuzi zazněla například následující tvrzení:

*Když se vrátím k té motivaci, takže ta motivace k tomu, aby škola dosáhla na dotace byla jedna, další věc ten technický stav budovy je špatný a my z pozice vlastníka bychom do něj velmi rychle museli investovat a ten **nejdůležitější důvod**, který nás k tomu vede, ZŠ na Františkově **disponuje dostatečnou kapacitou** na to, aby i **bez této budovy mohla dlouhodobě zajišťovat výuku** pro všechny děti z celého sídliště a z celé spádové oblasti.*

Město nadále provedlo sérii špatných rozhodnutí, která vedla k tomu, že ze staré školy vznikla ubytovna, které se město bránilo. Níže zasílám reakci a doplňující otázky od občanů Františkova. Otázek se sešlo více, než v prvním kole, tak snad Vás délka dokumentu nezaskočí. Pro přehlednost použiji část předchozího číslování.

2. Mysleli jsme, že částka 80 milionů za rekonstrukci bazénu byla pro město příliš drahá. Nynější odhad nákladů na přestavbu je ale 99 milionů. Je to pro město vůbec výhodná investice?
3. a 7. Nestálo by za to, vyvinout větší snahu se se současným vlastníkem domluvit na odkupu staré budovy školy? Její prodej, odmítnutí odkupu a změna územního plánu byly evidentně obrovské chyby. Město by tak nezískalo pouze šest tříd, ale rovnou jedenáct a bazén by měl naději sloužit účelu, ke kterému byl postaven. Není lepší chyby napravovat, než je prohlubovat? Není lepší využít pro výuku budovu, která jako škola byla postavena a která tomuto účelu přes sto let sloužila?
4. Budova byla v územním plánu vedena jako občanská vybavenost - školství. Bylo to citováno i jako pojistka pro budoucí využití viz. níže na jednání zastupitelstva v lednu 2014.

V územním plánu, ve stávajícím i v návrhu nového, je budova i přilehlé pozemky zařazeny do ploch občanské vybavenosti – školství. Jiné využití objektu musí být odsouhlaseno stavebním úřadem v přenesené působnosti státní správy. Vedoucí stavebního úřadu prostřednictvím tajemníka MML byl upozorněn, že není v zájmu samosprávy, aby bylo povoleno jiné využití budovy – např. na ubytovnu. Odbor majetkové správy, oddělení majetkové evidence a dispozic nedoporučuje zpětný odprodej objektu a to z důvodu, že v současné době nemáme potřebné finanční prostředky na jeho výkup ani na jeho další využití.

8. Proč se možnost nástavby/přístavby alespoň zhruba neprověřila, nepropočítala a nevážila?
10. Předpokládali jsme, že si město při řešení jakéhokoli problému (např. kapacita školy) nechá zpracovat několik variant řešení, nezávisle je porovná a vyhodnotí. V případě bazénu to vypadá na protlačování jediné varianty bez předchozí rozvahy. Jaké byly alternativy k přestavbě bazénové vany? Nevede šetření desítek tisíc za studie k chybám za desítky milionů?
11. Je rozumné, aby děti podnikaly kilometrové poutě do jiných školských obvodů z důvodu špatného plánování města? Každá škola má přeci svoji kapacitu. Pokud město nechává zahušťovat zástavbu, musí navyšovat kapacitu v daném obvodu. V případě velkých projektů musí město uvažovat i nad výstavbou škol nových. Navíc napojení pro pěší směrem z Ostašova neexistuje a směrem z Barvířské je podél Švermovy skoro nebezpečné. Přímé spojení MHD ze směru školy U Školy ani Barvířské neexistuje. Situace tedy povede k hromadnému navážení dětí auty, což povede ještě k vyšší intenzitě provozu na už v současnosti přetížené ulici Švermova.
12. Nebude docházet v případě „nucení“ docházení dětí z okolních obvodů do ZŠ Švermova k přehlašování trvalých bydlišť tak, aby děti měly větší šanci docházet na „prestižnější školy“? Jde o to, aby nevznikla škola s dostatečnou kapacitou, do které ale nikdo nechce chodit.
13. Před jedenácti lety město tvrdilo, že starou budovu školy nepotřebuje, že má dostatečnou kapacitu i do budoucna. Nyní tvrdíte, že město šest nových tříd nutně potřebuje, a že nemůžete zodpovídat

za předchozí vedení města. Nebude někdo jiný za deset let tvrdit, že město třídy v bazénu nepotřebuje a bude se řešit co s nimi?

14. Zvažovalo město výstavbu školy nové? Např. proluk v ul. Partyzánská a v centru je spousta.
15. V dokumentu *Draft dalšího rozvoje předškolního a základního vzdělávání ve městě Liberec do roku 2020*, jehož jste spoluautorem, je predikce vývoje počtu dětí. Součástí studie jsou odhady počtu dětí do roku 2025. Podle ní jsme již za vrcholem a počty dětí od roku 2014 klesají. Znamená to, že se predikce nenaplnila? Má město podobný nový strategický materiál pro následující roky?
16. V říjnu 2021 proběhlo veřejné fórum Zdravé město. Zprávu z veřejného fóra schválilo zastupitelstvo v květnu 2022. Prioritou číslo jedna z pohledu účastníků fóra i z následné ankety byl bod *Rekonstrukce bazénu, navýšit počet bazénů v Liberci*. Není přestavba bazénu na učebny v přímém rozporu s tímto hlasováním? Kde chce město vybudovat v budoucnosti nový bazén?
17. Jaká je aktuální kapacita ZŠ Švermova a její naplnění? O jaký počet žáků se rekonstrukcí bazénu na učebny navýší kapacita ZŠ Švermova? Je vůbec zájem dětí z jiných školských obvodů o docházení na ZŠ Švermova?
18. Pro které ročníky narození lze očekávat, že navýšená kapacita bude k dispozici?
19. V případě že dojde k rekonstrukci a otevře se nový "školní pavilon" s 6 učebnami, jakým způsobem bude naplnění kapacity realizováno? Předpokládám, že nebude otevřeno 6 prvních tříd.
20. Bude v případě navýšení kapacity počtu žáků stačit kapacita školní kuchyně, jídelny, družiny? Bude dostatečná kapacita tělocvičen, které využívá i sousední MŠ Stromovka? Bude současně dostatečné zázemí pro pedagogy, případně asistenty pedagogů? Máte k dispozici přesná čísla a modely, z kterých vyplývá, že navýšení bude funkční a ve škole bude "dýchateľno"?
21. V případě rozšíření spádu ZŠ Švermova, bude tento spád zahrnovat vzdálenost v pěší dostupnosti a po bezpečných komunikacích? Máte zmapované chodníky, přechody atd?
22. Nárůst počtu žáků zároveň znamená nárůst počtu dětí ve školním plavání. Ve své odpovědi v předchozím dopise sdělujete, že město si nechalo v letech 2019-2020 udělat studii na využití školních bazénů a došlo k závěru, že po rekonstrukci plaveckého stadionu, budou školní bazény nepotřebné. Tato studie vznikala v době, kdy se předpokládala rekonstrukce za 450 milionů, dnes se hovoří téměř o 1 miliardě, které město k dispozici nemá. Minimálně od roku 2016 je veřejnosti známý špatný technický stav bazénu - "*Havarijní je stav vzduchotechniky, střechy a obvodového pláště. Naléhavá je i oprava chátrajících nosných konstrukcí, elektroinstalace, rozvodů vody a kanalizace..*" Severočeský deník, květen 2016. Letos experti ČVUT doporučili z důvodu havarijního stavu neodkladné uzavření areálu, přesto je bazén dál v provozu a celková rekonstrukce je v nedohlednu. Stávající školní bazény jsou také ve špatném technickém stavu a bazén na Františkově je zavřený. Počítáte se situací, že havarijní stav městského bazénu dospěje do bodu, kdy nebude možné jej dále provozovat? Jak budou zajištěny školní plavecké kurzy, které nejsou pouhou zábavou, mají v ČR dlouholetou tradici a díky nim jsme zemí s vysokou plaveckou gramotností? Jaké konkrétní kroky máte v plánu a jak zajistíte, aby školy byly schopny realizovat 40 hodinovou povinnou výuku plavání na 1.stupni i v případě, že dojde k uzavření městského bazénu nebo k omezení jeho provozu z důvodů nutných oprav?
23. Budova bazénu na Františkově v případě opravy a ponechání původnímu účelu, tedy provozování bazénu, má potenciál sloužit široké veřejnosti napříč generacemi, včetně seniorů a hendikepovaných spoluobčanů. Současně se v případě plavání jedná o sport finančně dostupný a v případě krytého bazénu provozovatelný za každého počasí. Máte jako dlouholetý zastupitel přehled, kolik podobných budov s takto nevyužitým potenciálem, které by tímto způsobem mohly sloužit široké veřejnosti a přispět ke kvalitě městského života, aktivního trávení času pohybem a současně zvýšily vztah obyvatel k místu, kde bydlí, město má a plánuje pro veřejnost využít?
24. 2. prosince jste se vyjádřil na idnes.cz k městskému bazénu takto: "*Jdeme provozovat průšvih, ale chceme bazén udržet v chodu do nezbytné rekonstrukce. Byla by chyba ho teď zavřít, i když ekonomicky by to dávalo smysl. Návštěvnost kvůli covidu a různým opatřením stále klesá, výnosy jsou nulové. Ale chceme dát přednost veřejnému zájmu nad ekonomickým. Chceme udržet plavání pro školy, veřejnost, sportovní kluby dokud to půjde*". A tak se ptám, kde tedy budou školy, veřejnost a sportovní kluby plavat až to "nepůjde"? Není provozování "průšvihu" spíše zájmem politickým než

veřejným? Protože jinak bychom museli přiznat, že při uzavření městského bazénu v Liberci, kde původní městské lázně s bazénem fungovaly již v roce 1902, není kde plavat, a tak radši riskujeme bezpečí veřejnosti a "průšvih" provozujeme dál?

25. Uvažuje město i sociální aspekty přestavby bazénu? Případné znovuoobnovení bazénu by mohlo být významným impulsem pro celý Františkov v mnoha směrech. Lidé by pak mohli do Františkova za něčím přijíždět, ne jen projíždět. V případě rozumné rekonstrukce a případné přístavby by šlo uvažovat kromě školního plavání nad kurzy plavání pro veřejnost, cvičení ve vodě, sportovní plavání, rehabilitace, plavání pro děti, saunování, apod.

Zde doplním, že ve studii *Strategie rozvoje kultury města Liberec 2022–2029*, kterou si město objednalo, zaznívá:

Lokality mimo centrum města nejsou dostatečně nebo vůbec vybaveny kulturně-komunitním zázemím pro aktivní komunitní život, zejména části „za tratí“. (Františkov, Růžodol, Hanychov).

Jak chce město posilovat komunitu na Františkově, když nebudete mít kde? Proč si město nechává zpracovávat studie, když k nim při svém rozhodování nepřihlíží?

26. Nebude výuka rušena probíhající tělesnou výchovou nad třídami?
27. Okna bazénu jsou ve výšce svahu hřiště, orientovaná na západ, celý den do nich nejde slunce, až pozdě odpoledne. Druhá strana je zastíněná blízkým školním pavilónem, se vzrostlými stromy před okny. Bude v těchto třídách dostatek světla pro výuku? Bylo to zohledněno?
28. Jaká je politická shoda na přestavbě bazénu? Nehrozí, že nyní vynaložené miliony na projektovou dokumentaci přijdou po volbách vniveč?
29. Záměr, který prošel radou města, spojuje tři body (zateplení, modernizace učeben, nové učebny z bazénu). Budou budoucí práce včetně dotačních žádostí vedeny pro jednotlivé body separátně? Jde o to, aby nebylo vše vedeno pod jedním „balíkem“ a následně se řeklo, že vše je připraveno, výzva na dotaci je vypsána, a že je menší zlo nechat vše proběhnout, než dále diskutovat ohledně bazénu.

Tento dokument je veřejný. V den odeslání bude publikován na veřejných stránkách osadního výboru (liberec-frantiskov.cz) a na veřejné Facebookové skupině Osadního výboru Františkov (<https://www.facebook.com/groups/231941434743387>). Vaše odpověď bude zveřejněna v nezměněné podobě na stejných místech. Pokud nebudete chtít odpověď zveřejnit, prosím o výslovné uvedení tohoto přání. Tímto krokem chci zprostředkovat přímou transparentní komunikaci obyvatel Františkova s vedením města. V případě zájmu mohu zprostředkovat schůzku zástupců města s občany, kde můžete výše uvedené body vysvětlit osobně. Věřím, že zodpovězení výše uvedených bodů povede k lepšímu pochopení záměru města ze strany občanů.

Prosím o vyjádření k této záležitosti a děkuji za Váš zájem.

V Liberci dne 15.6.2022

Boris Pleštil – předseda Osadního výboru Františkov